



OFICIO No. 041-UT/UNISTMO/2025

Asunto: Respuesta a solicitud de información
Ciudad Ixtepec, Oaxaca; a 08 de mayo de 2025

SOLICITANTE PRESENTE

Para dar cumplimiento a los objetivos que enmarca la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Buen Gobierno del Estado de Oaxaca y a Ley de Protección de Datos Personales en Posesión de Sujetos Obligados del Estado de Oaxaca, en respuesta a su solicitud de información con folio: **201183525000014** planteada a esta Institución en forma electrónica a través de la PNT, se contesta con base a la información recabada en el área que la genera y resguarda con fundamento en lo dispuesto por el artículo 126 de la Ley de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Buen Gobierno del Estado de Oaxaca:

Información solicitada:

Quisiera saber si en su institución existe algún programa, sistema o podrecimiento o como lo denominen que sea propio, de evaluación para docentes en las instituciones educativas que representan para este ejercicio 2025. Si es afirmativa la respuesta, solicito el o los documentos que comprueben lo solicitado o el link donde se puedan consultar los documentos solicitados.

Respuestas:

R:

De lo anterior se informa que la Evaluación Docente en la UNISTMO, en lo que va del año 2025, se realizó de la siguiente manera:

AGENDA:

01. Propuesta de evaluación docente:

Dos cuestionarios

1. Motivación (ARCS)

2. Cumplir reglamentos

02. El proceso de evaluación:

Para los campus: Tehuantepec y Juchitán; 28-31 de enero de 2025.

03. Procesamiento de la información:

Concentrado de datos y cálculo de escalas e índices.

Generales y particulares.

PROPUESTA DE EVALUACIÓN DOCENTE

Cuestionario 1:

- Es una adaptación de un cuestionario validado en la literatura (Keller, 2010)
- Se utilizan **12 ítems**, agrupados en **4 dimensiones**, tres ítems por dimensión
- Las dimensiones para valorar la **motivación** son:
 - ✓ **Atención**
 - ¿La o el docente logra llamar la atención de sus estudiantes para motivarlos a aprender?
 - ✓ **Relevancia**
 - ¿La o el docente hace ver la relevancia de los temas abordados en su asignatura?

Confianza

- ☐ ¿La o el docente ayuda a establecer expectativas positivas de éxito acordes al esfuerzo?

Satisfacción

- ☒ ¿La o el docente genera satisfacción a través de las experiencias de aprendizaje exitosas?

Keller, J. (2010). Tools to support motivational design. In *Motivational Design for Learning and Performance* (pp. 267-295). doi: 10.1007/978-1-4419-1250-3_11

Cuestionario 2:

- Toma como referente la Legislación Universitaria publicada en la página de la UNISTMO a la fecha del 28 de febrero de 2024
- Se utilizan **9 ítems**
- Los ítems se extraen de tres reglamentos:
 - ✓ **Reglamento de Alumnos**
 - 3 ítems
 - ✓ **Reglamento de Personal Académico**
 - 1 ítem
 - ✓ **Reglamento de Alumnos y Reglamento de Personal Académico**
 - 5 ítems

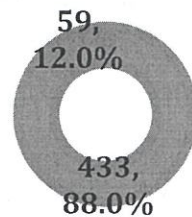
PROCESO DE EVALUACIÓN:

1. Desarrollo del Sistema Gestor para la Evaluación Docente (SGED). Un egresado como parte de su Servicio Social, desarrolló el SGED. Se garantizó que cada estudiante evaluara solo a los docentes que le impartieron clase en el semestre 24-25A de forma anónima.
2. Prueba piloto del Sistema Gestor para la Evaluación Docente. Se realizó una prueba piloto para el SGED. En su mayoría el sistema funcionó como se esperaba, sin embargo, fue necesario fraccionar el SGED por carreras evitando así, superar el límite de lecturas-escrituras proporcionado de forma gratuita por el servicio de *FireBase*.
3. Aplicación de la evaluación. Control escolar apoyó programando el día y hora que pasarían los estudiantes de cada carrera. Se realizó en la semana **del 28 al 31 de enero** de 2025. Se utilizaron las salas de cómputo de ambos campus ingresando grupos de estudiantes en intervalos de 35 minutos aproximadamente. El día 31 fue un día adicional para alumnos que aún no evaluaban.
4. Procesamiento de la información y generación de informes.

PROCESAMIENTO DE LA INFORMACIÓN: Nivel de participación de las y los estudiantes por campus:

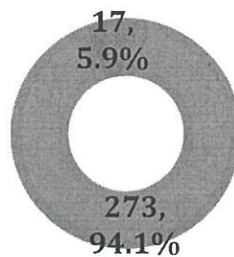
CAMPUS TEHUANTEPEC

■ Participaron ■ No participaron

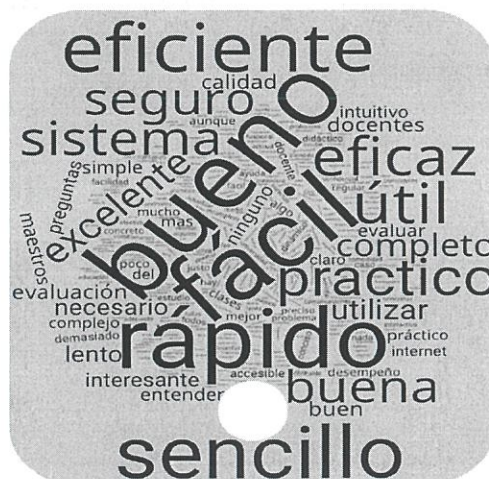


CAMPUS JUCHITÁN

■ Participaron ■ No participaron



Nube de palabras a partir de la opinión de las y los estudiantes respecto al Sistema Gestor para la Evaluación Docente:



9

Cuestionario 1 MOTIVACIÓN:

Se aplicaron en total 85 cuestionarios, de los cuales 14 son del campus Juchitán (6 de nutrición y 8 de enfermería), y 71 de Tehuantepec (9 docentes de Computación, 11 docentes de Diseño, 3 docentes de Energías Renovables, 8 docentes de Industrial, 10 docentes de Petróleos, 11 docentes de Química, 6 docentes de Matemáticas Aplicadas, 7 docentes de Posgrado y 6 docentes de Cátedras.

Cuestionario 2 para el cumplimiento de los reglamentos

Se aplicaron en total 85 cuestionarios, de los cuales 14 son del campus Juchitán (6 de nutrición y 8 de enfermería), y 71 de Tehuantepec (9 docentes de Computación, 11 docentes de Diseño, 3 docentes de E. Renovables, 8 docentes de Industrial, 10 docentes de Petróleos, 11 docentes de Química, 6 docentes de Mate. Aplicadas, 7 docentes de Posgrado y 6 docentes de Cátedras.

Procesamiento de la información

Campus Tehuantepec:

- De 78 profesores, 6 están de sabático y 1 de licencia
- **71 profesores evaluados**

Campus Juchitán:

- De 18 profesores, 3 están de sabático y 1 de licencia
- **14 profesores evaluados**

- En ambos cuestionarios las respuestas obtenidas están en escala de **Likert** en **un rango de 1 a 5**.
 - La evaluación final por docente en ambos cuestionarios se calcula en una **escala de 0 a 100**
 - Para el cuestionario 1 se hace la suma total de los promedios por cada uno de los 12 ítems, se multiplica por 100 y se divide entre 60
 - Para el cuestionario 2 se hace la suma total de los promedios por cada uno de los 9 ítems, se multiplica por 100 y se divide entre 45
 - En ambos casos un valor por debajo de 60 se considera no aprobatorio para la o el docente
- Índice de confiabilidad del cuestionario 1 para valorar la motivación.

Cálculo de los datos obtenidos de todos y cada uno de los estudiantes de ambos campus.

Se empleo el software de procesamiento estadístico Jamovi Versión 2.4

Todo se puede ver en la siguiente gráfica:



Análisis de Fiabilidad

Estadísticas de Fiabilidad de Escala

	Media	DE	Alfa de Cronbach	ω de McDonald
escala	3.95	0.905	0.941	0.944

[3]

Estadísticas de Fiabilidad de Elemento

	Media	DE	Correlación del elemento con otros	Si se descarta el elemento	
				Alfa de Cronbach	ω de McDonald
A1	3.91	1.18	0.814	0.934	0.937
A2	3.71	1.30	0.773	0.935	0.938
A3	3.83	1.17	0.788	0.934	0.938
R1	4.22	1.05	0.721	0.937	0.940
R2	4.14	1.08	0.783	0.935	0.938
R3	4.07	1.10	0.776	0.935	0.938
C1	3.57	1.28	0.455	0.947	0.948
C2	3.96	1.12	0.764	0.935	0.939
C3	3.94	1.23	0.785	0.935	0.938
S1	3.88	1.21	0.817	0.933	0.936
S2	4.07	1.09	0.700	0.938	0.941
S3	4.11	1.09	0.662	0.939	0.942

- Índice de confiabilidad del cuestionario 2 para la evaluación.
- Cálculo de los datos obtenidos de todos y cada uno de los estudiantes de ambos campus.
- Se empleo el software de procesamiento estadístico Jamovi Versión 2.4

Observables en la siguiente gráfica.

Análisis de Fiabilidad

Estadísticas de Fiabilidad de Escala

	Media	DE	Alfa de Cronbach	ω de McDonald
escala	4.49	0.671	0.906	0.908

[3]

Estadísticas de Fiabilidad de Elemento

	Media	DE	Correlación del elemento con otros	Si se descarta el elemento	
				Alfa de Cronbach	ω de McDonald
A	4.48	0.875	0.566	0.903	0.905
B	4.57	0.852	0.638	0.898	0.901
C	4.58	0.852	0.683	0.895	0.898
D	4.48	0.861	0.766	0.889	0.892
E	4.26	1.016	0.716	0.893	0.896
F	4.39	0.964	0.638	0.899	0.901
G	4.60	0.780	0.717	0.893	0.895
H	4.61	0.821	0.683	0.895	0.898
I	4.40	0.949	0.743	0.891	0.893

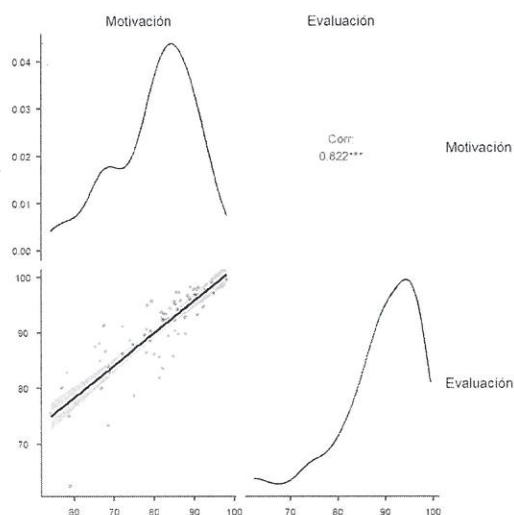
- Índice de correlación de Pearson entre los dos cuestionarios en el campus Tehuantepec
- Se empleo el software de procesamiento estadístico Jamovi Versión 2.4

Se observó en la siguiente gráfica:

Matriz de Correlaciones

		Motivación	Evaluación
Motivación	R de Pearson	—	
	gl	—	
	valor p	—	
	N	—	
Evaluación	R de Pearson	0.822***	—
	gl	68	—
	valor p	< .001	—
	N	70	—

Nota. * $p < .05$, ** $p < .01$, *** $p < .001$



- Existe una diferencia estadísticamente significativa entre ambos cuestionarios en el campus Tehuantepec.
- Se empleo el software de procesamiento estadístico Jamovi Versión 2.4

Prueba T para Muestras Apareadas

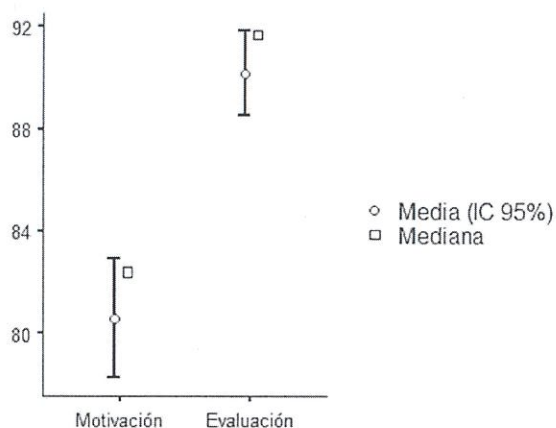
			Estadístico	gl	p
Motivación	Evaluación	T de Student	-13.9	69.0	< .001
		W de Wilcoxon	0.00		< .001

Nota. $H_0: \mu \text{ Medida 1} - \text{Medida 2} \neq 0$

Descriptivas

	N	Media	Mediana	DE	EE
Motivación	70	80.6	82.4	9.97	1.191
Evaluación	70	90.2	91.7	7.04	0.842

Motivación - Evaluación



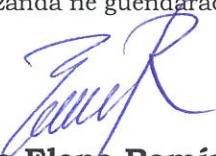
Se deja la liga para consulta del instrumento de Evaluación docente:

https://www.unistmo.edu.mx/transparencia/solicitudes/201183525000014/INSTRUMENTOS_Evaluacion_Docente.pdf

Quedo a la orden, saludos cordiales.

ATENTAMENTE.

*voluntas totum potest
guiráa zanda ne guendaracala'dxi*



L.C.E. Eva Elena Ramírez Gasga
Titular de la Unidad de Transparencia, UNISTMO



